

Námítka: Nesouhlasíme s návrhem památkové zóny v navrhovaném území na pozemcích p.p. 3276, 3277, 3223, 3224 jejichž jsem s manželkou vlastníkem a tyto mám pro své tři děti připravované k zástavbě v této obci. Zřízením památkové zóny je možnost zástavby omezena, ne-li nemožné a pozemky tímto ztratí svou nynější hodnotu. Z důvodu nesouhlasu navrhuji dvě varianty možnosti řešení:

- 1) varianta spočívá v tom, aby jako památková zóna byly prohlášeny jednotlivé stavby, které mají zjevné jedinečnosti-odlišnosti ve stavebnictví a ne jako č.e. 62 Kačerov, jehož architektura byla nově před dvěma lety změněna dle výstavby v obci Uhelná ul. čp. 4 Hrádek nad Nisou a odtud inspirována přistavenou dřevěnou pavlačí ze dvou stran původní chalupy kačerovské jen zděné /viz příloha z googlu./
- 2) varianta spočívá ve vypuštění mnou vlastněných pozemků 3223, 3224, pana Velechovského 3222 a stavebního 3221 k.u. Kačerov. Po vypuštění uvedených pozemků navrhuji vést případnou hranici po /silnici/ cestě 3272 dle fialového zobrazení v návrhu orientační mapky.

Dle návrhu této změny je třeba počítat s návrhem ÚP Kačerov, který počítá s čističkou ČOV na pozemcích v návrhu spadající pod památkovou zónu p.p. 3263, 3249 /označeno zeleně v návrhu změny/. K celému návrhu na zřízení památkové zóny v Kačerově se domnívám, že tato nebyla dostatečně projednána s vlastníky staveb, ale měla být projednána i s vlastníky pozemků v navrhovaném území. Nevím také jak se památková zóna vyrovná s chatkami ze 70-tých let minulého století, které jsou rovněž zahrnuty do PZ Kačerov, zčásti zavezený rybník u č.e. 53 apod. Z výše uvedených důvodů dojde jen ke znehodnocení pozemků zahrnutých do PZ a to bez souhlasu vlastníků a bez jakéhokoli projednání. Proto navrhuji odročení návrhu a zvolit postup znovu od veřejného projednání všech vlastníků nemovitostí /tj. i pozemků/. Přílohy: Orientační mapka s vyznačením návrhu dle varianty 2., hlavní foto z googlu vyjevuje architekturu vytvořenou i na Kačerově p. Úskrtem převzatý z Hrádku nad Nisou Uhelná 4, člen občanského sdružení Údolí Kačerov, článek časopisu očima str. 27.

Námítka: Se záměrem vzniku VPZ nesouhlasíme. V důsledku realizace stavebních oprav a úprav v posledních letech se vzhled řady původních objektů změnil natolik, že neodpovídá popisu v „Návrhu opatření...“. Další opravy probíhají i v současnosti. Vzhled centra obce (zároveň případného centra VPZ) zásadním způsobem porušila výstavba a provozování venkovního katru. Jedná se o stavbu přímo v sídelní zástavbě historických objektů. V souvislosti s provozem se celý okolní prostor stal skladištěm prken, trámů apod., tento materiál se hromadí podél cesty. Kačerov v současné podobě nepovažujeme za lokalitu vhodnou označení VPZ.

Námítka č. 3.1: V Návrhu není uvedeno jméno zpracovatele citovaného elaborátu, který sloužil jako podklad pro vypracování Návrhu. Ze spisu je ale zřejmé, že odborný posudek vypracoval Ing. arch. Jan Pešta. Jde jistě o zdatného odborníka, avšak je nutno upozornit na jednu zásadní skutečnost, kterou je, že se jedná o člověka úzce navázaného na Prof. Ing. Pavla Nováka, CSc., který působí ve vysoké funkci na VŠCHT. Na stejné vysoké škole jako pedagogický pracovník působí i Ing. arch. Jan Pešta, tedy jde o dvě osoby úzce pracovně spjaté v hierarchickém pracovně právním vztahu (příloha č. 1 a 2). Klíčovou skutečností je, že též Prof. Ing. Pavel Novák CSc. je předsedou Spolku Údolí Kačerov, který je hlavním a jediným iniciátorem vyhlášení zóny. Prof. Pavel Novák, CSc. je zároveň vlastníkem objektu č.e. 56 v Kačerově, který je v elaborátu označen jako jeden z objektů určených k památkové ochraně. Je tedy více než zřejmé, že osoba Ing. arch. Pešty není osobou nezávislou, nýbrž osobou spjatou s vlastníky dotčených objektů a iniciátorem návrhu, kteří vyhlášením zóny sledují své vlastní cíle.

Ing. arch. Jan Pešta ve svém elaborátu upřednostňuje Členy spolku Údolí Kačerov, jejichž nemovitosti jsou účelově v návrhu vesnické památkové zóny předaném Ministerstvu kultury rozdílně a ve zvýšeném počtu označovány jako památkově cenné objekty oproti závěrům uvedeným v předchozím architektonickém, urbanistickém a památkovém posudku území vypracovaném týměž panem Ing. arch. Janem Peštou.

Ze spisu je dále zřejmé, že jako podklad pro vypracování Návrhu sloužil starší elaborát. Vznášíme tímto námitku neaktuálnosti a neplatnosti podkladu, neboť zejména na objektech uváděných v odstavci Odůvodnění jako „historicky hodnotných“, byly v nedávném období provedeny zásadně deformující stavební úpravy a opravy za použití moderních materiálů a provedeny přístavby netypické pro oblast Orlických hor, tj. dle potřeb jejich majitelů zohledňujících standard a komfort užívání rekreačních staveb v 21. století.

Všechny tyto objektivně přezkoumatelné skutečnosti jsou natolik závažné, že je nelze pominout zejména v dnešní době, kdy korupční prostředí je tolik sledované ve všech médiích, a kterému se ve zvýšené míře věnují nejen orgány činné v trestním řízení. Tato skutečnost je

dostatečným důvodem, proč závěry Ing. arch. Pešty nemohou sloužit jako relevantní a jediný podklad pro vyhlášení památkové zóny.

Námítka č. 3.2: V Návrhu opatření v odst. „Urbanické zhodnocení“ na str. 7 p. Ing. Pešta uvádí, že v chalupě č.č. 51 je zachovalé roubené jádro. Já pana Ing. Peštu neznám, nikdy u nás na návštěvě nebyl, zvenku roubené stěny nejsou vidět a tak mám silné podezření, že velkou část elaborátu sestavil někdo jiný.

Námítka č. 3.3: V článku „Přínosy památkové zóny“ na str. 9 je zpracovatel návrhu již mimo realitu. Jsou zde uvedeny všechny případy, pro které VPZ v Kačerově nechceme. Odmítáme být se svými nemovitostmi atrakcí pro turisty. Zpracovatel dále uvádí, že se jedná o vytvoření optimálních podmínek pro zachování kulturních památek a zlepšení životního prostředí. K tomu musíme uvést, že zástupce předsedy OS Kačerov je pan Miroslav Uškrt, jeden z iniciátorů a propagátorů VPZ Kačerov. Již čtyři roky (po vypracování posudku pana Ing. Pešty) se svojí stavební firmou, kterou si zřídil v údolí Kačerov, přestavuje objekty, které jsou v elaborátu určené k památkové ochraně. U objektů mění profily i půdorysné rozměry. K životnímu prostředí, ke kterému se elaborát odvolává v uvedené kapitole, můžeme uvést, že 19. 8. 2013 v souladu s ust. § 42. Správního řádu, ČIZP sdělila, že shledala důvody k zahájení řízení z moci úřední s panem Uškrtem. Kopie dopisu jako příloha č. 3.

Námítka č. 3.4: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ukládá v §13 odst. 1 povinnost státních orgánů, pokud je to možné, předem projednat s obcí návrhy na opatření dotýkající se působnosti obce. Návrh neobsahuje žádnou zmínku o tom, zda a jak byla tato zákonná povinnost splněna.

Námítka č. 3.5: Neoprávněnost Návrhu. V 6 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je uvedeno, že: „Území sídelního útvaru nebo jeho Části s menším podílem kulturních památek, historické prostředí nebo část krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty, může Ministerstvo kultury po projednání krajským úřadem prohlásit za památkovou zónu a určit podmínky její ochrany.“

Osada Kačerov ani její část není historickým prostředím ani částí krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty ve smyslu zákona.

Zákon uvádí, že zóna může být vyhlášena pro území sídelního útvaru nebo jeho části s menším podílem kulturních památek. V Kačerově jsou prokazatelně pouze dvě kulturní památky, a to kostel Sv. Kateřiny a sousoší Piety. V porovnání k cca 40 objektům v Kačerově je zjevné, že nedošlo k naplnění díkce zákona, neboť je zcela exaktně neobhajitelné, že

existence pouhých dvou památkově chráněných objektů tuto zákonnou podmínku nenaplní. Stejný názor zastává ve svém vyjádření i Krajský úřad Královéhradeckého kraje č.j. 17727/RG/2015 ze dne 10. 7. 2015. (příloha č. 4). Pro nepoměr kulturních památek a ostatních objektů v Kačerově považují Návrh na prohlášení zóny za neoprávněný.

Pro úplnost dodávám, že jsem signatář petice, která byla na MK ČR doručena jako subsidiární podklad pro rozhodování ve věci samé. Zároveň pro Vaši informaci sděluji, že spolu s ostatními vlastníky (signatáři petice) se prohlášení zóny pro její absurdnost budeme bránit všemi zákonnými prostředky, tj. cestou soudní, cestou ombudsmana, medializací případu apod. Nevěřme tomu, že v naší demokratické společnosti bude rozhodnutím orgánů státní správy iniciativa minoritní části Kačerova, tj. tří lidí, kteří sledují vlastní ekonomické cíle, povýšena nad zdravý rozum a zájmy většiny.

Námítka č. 4.1: Ve Vašem Návrhu chybí konkrétní specifikace, které nemovitosti by měly být chráněny, a které by měly být zatíženy jen povinnostmi. To je to dle našeho názoru závažný nedostatek, neboť z Návrhu není zřejmé, zda a jak se nás míra ochrany dotkne. To, že podrobnou mapu památkové zóny by následně ve lhůtě 90 dnů, tedy již v době účinnosti opatření, měla zpracovat nějaká odborná organizace, představuje pro nás zásadní zásah do vlastnických a užívacích práv, neboť v té době již nám nebude umožněno dostatečným způsobem hájit naše dotčené zájmy a vlastnická práva. Podobné případy řeší ochránce veřejných práv.

Námítka č. 4.2: Z Návrhu není jasné, pro které vlastníky a jak bude případné vyhlášení zóny administrativně zatěžující. Proto nesouhlasíme s tím, že, až následně by měl být vydán jakýsi „nejistý“ plán ochrany, opět bez možnosti dostatečným způsobem hájit naše dotčené zájmy a vlastnická práva. Uvádíte, že dotčené organizace jsou jistě připraveny na zvýšený objem agendy. Nejsme však na ni připraveni my, vlastníci dotčených vesměs rekreačních objektů, které potřebují větší údržbu a provádění oprav i vzhledem k tomu, že nejsou trvale užívány. Samozřejmě má velký vliv i nadmořská výška, ve které se Kačerov nachází. Všichni nemáme síly na to, abychom kvůli zbytečné památkové zóně absolvovali tolik administrativní zátěže, když nebudeme chtít dopustit, aby nám naše chalupa „padala na hlavu“. Někteří vlastníci chalup jsme již v důchodovém věku a chybějí nám nejen finanční prostředky a fyzické síly, ale zejména síly mentální, které jsou v úředním styku nezbytné. Žijeme v Kačerově od dubna do října a v tomto období jej opouštíme zcela výjimečně. Jsme již částečně imobilní a nejsme schopni zde vyřizovat a odesílat všechnu nezbytnou korespondenci, která by se vznikem zóny zákonitě přišla.

Námítka č. 4.3: Není v žádném případě pravdou, jak uvádíte, že nevyhlášením zóny by došlo k zániku tzv. památkových hodnot. Jde o ničím nepodložený výrok. Zároveň uvádíte, že by došlo ke zvýšenému turistickému ruchu, což si ale vzájemně zjevně odporuje, neboť další zvýšení „atraktivitu území“ by mělo neoddiskutovatelně na všechny chalupy negativní vliv. Zvýšení turistického ruchu je zjevným důvodem pro nevyhlášení památkové zóny a to je názor sdílený nejen laiky, ale i odborníky památkové péče.

Námítka č. 4.4: Nesouhlasíme s tím, aby byl z Kačerova vytvářen jakýsi skanzen roubených staveb. V Kačerově historicky byly a stále jsou stavby postavené z různých materiálů dle finančních možností jejich vlastníků (jak našich předků, tak našich současníků). Je jeli důsledkem poválečných akcí armády, že skutečně hodnotné a odolné kamenné stavby byly zdemolovány a zbylo jen malé množství staveb, na kterých jejich současní vlastníci prováděli a provádějí stavební úpravy, které právě dokazují, že na tomto místě obtojí pouze odolné hmoty a vesměs moderní materiály – většina staveb má buď krytiny z plastových tašek nebo plechu Lindah a to i ty, které Vy uvádíte jako historicky cenné. Nejen proto v Kačerově žádné památkově významné objekty nejsou, s výjimkou kostela a Sousoší Piety, které však památkové ochrany požívají již od roku 1958, a není tedy žádný důvod tuto ochranu vytvářet duplicitně. Jezdíme s manželem do Kačerova cca 60 let a tím, že zde trávíme všechny volný čas, můžeme jednoznačně potvrdit, že vlastníci všech chalup se o své nemovitosti a pozemky starají, každý podle svých možností a schopností, aniž by nad nimi musel být úřední dohled. Všichni zde žijí v sepjetí s přírodou a vnímají to zde jako místo k relaxaci. Takových míst je ale v Orlických horách mnoho.

Námítka 4.5: Není pravda, že Vámi uváděné objekty jsou zachovány v původním stavu, neboť jak je shora uvedeno, jezdíme do Kačerova více než 60 let a můžeme svědecky potvrdit, že všechny doznaly značných změn zvnějšku. V posledním období vznikly např. přístavby u č.e. 62 zásadně měnící půdorys objektu, přístavba u č.e. 64, moderní střechy u č.e. 31 a u č.e. 42, moderní komín u č.e. 31, moderní plechové zastřešení verandy u č.e. 56, střešní okno velux ve střeše u č.e. 40, moderní zásahy do podkrovní u č.e. 32 atd., kupodivu vše provedené během předchozích cca 2-3 let. Zda a jaké stavební zrněny nastaly uvnitř těchto a ostatních rekreačních chalup nehodnotíme. Z tohoto důvodu pokládáme Vámi uváděné hodnocení staveb v Kačerově za neaktuální a neodpovídající skutečnosti.

Námítka 4.6: Není pravda, že vyhlášením zóny dojde „k nevyčísitelnému uchování kulturních hodnot nemovitostí, vytvoření optimálních podmínek pro zachování prostředí kulturních památek, udržení a další zlepšení kvality životního prostředí“. Za mnohem větší a nevyčísitelné hodnoty považujeme dlouholeté mezilidské a susedské vztahy vlastníků a trvalých a příležitostných rekreačních či příznivců Kačerova, které se nyní rozpadají vlivem aktivní činnosti spolku Údolí Kačerov, jehož hlavním (možná i podnikatelským) záměrem je prohlášení památkové zóny. Následkem agresivního prosazování tohoto záměru spolkem roste vzájemná susedská nevraživost, jsou zaznamenány případy ničení majetku, urážek, slovního a fyzického napadání, které také musela řešit i Policie ČR. V neposlední řadě došlo i k výraznému narušení vztahů s obcí, které byly po dobu předchozích 30 let zcela bezkonfliktní a to vlivem agresivního prosazování zájmů menšiny na komunální úrovni. Tuto skutečnost – narušení vzájemných mezilidských vztahů – považujeme za velmi závažný a nezdravý společenský jev, který by nemělo Ministerstvo kultury jako nositel a prosazovatel kulturních hodnot v České republice podporovat.

Z této naprosto objektivní skutečnosti lze vyvodit jediné – k tomu, aby byly zachovány nejen objekty, ale zejména mezilidské vztahy na přijatelné úrovni, je třeba učinit jediné – památkovou zónu v Kačerově nevyhlášovat.

Námítka: Námítka k Opatření obecné povahy č. /2015, o prohlášení památkové zóny Kačerov Č.J.: MK 14623/2015. Vážená pani, vážený pane, zjistila jsem, že na internetových stránkách Zdobnice byl 18. 9. 2015 vyvěšen záměr zřídit Vesnickou památkovou zónu v Kačerově, tedy přesněji Návrh Opatření obecné povahy o prohlášení památkové zóny Kačerov. Protože jsem už na zastupitelstvu obce uvedla, že nesouhlasím, aby naše chata byla do zóny zařazena, posílám Vám svoji námítku.

Už v listopadu 2013 jsme spolu s dalšími majiteli chat, které byly postaveny v 70. a 80. letech minulého století, protestovali, aby byly tyto objekty do zóny zařazeny, protože vůbec neodpovídají smyslu a záměru památkové ochrany. Naši rodičové je stavěli výhradně pro individuální rodinnou rekreaci a z materiálů, které byly tehdy k dispozici. Dodrželi při výstavbě podmínky tehdejšího stavebního úřadu a byly řádně zkolaudovány.

Vůbec nechápu rozsah plánované Vesnické památkové zóny Kačerov, která zahrnuje i těchto několik chat na horizontu naproti kostelu. Původní objekty z dob německého osídlení se nacházejí v údolí kolem tamního potoka. Pokud by nějaká památková zóna v Kačerově měla být, tak jediné v okolí kostela, bývalé školy a bezprostředně kolem Liberského potoka v dolní části osady.

Námítka č. 6.1: Navrhovaná plocha území, které by se mělo stát památkovou zónou, činí cca 365.000 m² a je nepřiměřeně rozsáhlá, když předmětem ochrany by mělo být pouze cca 7 samostatně a nespojitě stojících objektů, jejichž plocha má v součtu výměru mnohonásobně menší, tj. odhadovaná plocha do cca 1200 m². Počet vyplývá z výkresu vypracovaného ing. arch. Janem Peštou (příloha č. 1 - výkres „Kačerov, historická část vesnice“ z roku 2007). Pro některé objekty, pokud by byla skutečně prokázána nutnost jejich ochrany, existuje jistě jiný zákonný způsob ochrany, než je nepřiměřená a bezdůvodná expanze do vlastnických práv.

Námítka č. 6.2: Do území památkové zóny jsou zahrnuty rekreační objekty ze 70. a 80. let minulého století s č.e. 69, 70, 71 a 72, které nesplňují podmínky pro prohlášení památkové zóny dle Vyhl. 66/1988 par. 2 odst. 1), a dále dle zák. č. 20/1987 par. 6 odst. 1). Tyto objekty ani krajina obhospodařovaná a osídlená současnými majiteli nevykazuje žádné kulturní hodnoty, ani historické ani jako významný krajinný prvek. Současně nedochovává ani původní urbanismus původní osady a prohlášením této části území památkovou zónou povede k mylné představě historického osídlení pro budoucí generace. To potvrdil zástupce Národního památkového ústavu - územní odborné pracoviště (NPÚ UOP) Josefov v Jaroměři ing. Jiří Balský a je tedy v rozporu se závěry NPÚ UOP Josefov pod vedením ing. Jiří Balského (E-mail s jeho vyjádřením je v příloze č. 2). Zahnutí výše uvedených zastavěných pozemků je v rozporu s projednáním s NPÚ OP Josefov jako zpracovatele podkladů pro Návrh. Navíc aplikace plánu ochrany či regulací bude prakticky nerealizovatelná.

Námítka č. 6.3: Návrh se opírá o průzkum a zhodnocení, ale v textu není uvedeno, kdo zpracoval elaborát, o který se opírá vypracování Návrhu. Z podkladových map jsem usoudil, že průzkum provedl ing. arch. Jan Pešta. Průzkum provedený však pouze popisuje obecnou charakteristiku lidského sídla. Není zřetelně odůvodněno, v čem spočívá výjimečnost lokality oproti běžnému osídlení krajiny bez kulturní hodnoty.

Námítka č. 6.4: Prohlášení území za památkovou zónu je v rozporu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., par. 18,1) odst., jehož znění vychází ze Strategie udržitelného rozvoje ČR přijaté usnesením vlády č. 1242 v r. 2004, které deklarují omezování nerovnováhy ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Směřují k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladů pro kvalitní život generaci budoucích. Obě listiny představují aktuální pohled na vývoj a chování společnosti ve vztahu k životnímu prostředí oproti zákonu z r. 1987, který vznikl v době totalitního režimu. Původní obydlí byla budována v souvislosti s místními podmínkami, s funkcí odpovídající dobové společnosti a v podmínkách dobové ekonomiky. V té době se nejednalo o významné historické počiny v oblasti urbanismu a architektury včetně řemeslného zpracování a stavebních postupů. V celém průběhu životnosti staveb a sídel docházelo k jejich úpravám, demolicím, rozvoji přesně v intencích udržitelného rozvoje společnosti a ve vztahu k životnímu prostředí. Ne jinak k tomu bylo i u původních objektů. Drtivá většina staveb na předmětném území je upravena jak z hlediska materiálů, vnitřního uspořádání, rozsahu a objemu stavby, tedy z původních staveb je dochováno velmi málo. Ostatně stejně tak jako u všech lidských sídel. Ze srovnání vývoje je však patrné, že k zásadnímu přetvoření rázu krajiny nedošlo a lidé přirozeně ctí a ctíli základy původní charakteristiky sídel ve vztahu ke krajině, urbanismu a architektury bez státní regulace. Naopak prohlášením památkové zóny dojde k narušení sociálních vztahů, omezení udržitelného rozvoje, ekonomickému zatížení vlastníků a tím k omezení údržby obydlí a k urychlení jejich degradace.

Námítka č. 6.5: Návrh je v rozporu se zákonem č. 20/1987 v jeho původním poslání a s ústavou ČR (zák. č. 1/1993 preambule), kdy dojde k narušení lidské svobody a omezení schopnosti střežit a rozvíjet zděděné přírodní a kulturní bohatství, které dosud bylo s nejlepší péčí chráněno a konáno ve svobodné vůli. Památková zóna bude představovat omezení jak finanční, tak procesní a dojde tak k omezení péče o kulturní a krajinné hodnoty místa. Jak kvalitně je naplňován institut „kulturní památky či památkové zóny“, dokazuje stav prohlášené kulturní památky - kostela sv. Kateřiny, který je v dezolátním stavu, i „péče“ o druhou prohlášenou kulturní památku - sousoší Piety, v jejíž bezprostřední blízkosti obec umístila plochu pro sběr komunálního odpadu. Kdežto většina obydlí v dosud pravomocně nevyhlášené památkové zóně je v dobré kondici.

Námítka č. 6.6: Návrhem dojde k porušení zákona o životním prostředí č. 17/1992 Sb. par. 11. 17. protože jak vyplývá z Návrhu v části Ekonomické zhodnocení - bude docházet ke zvýšení turistického ruchu v území, který bude mít negativní dopad na životní prostředí.

Námítka č. 6.7: V orientační mapce vyvěšené 22. 9. 2015 spolu s Návrhem je do hranic památkové zóny zahrnuto celkem 43 objektů označených červeným puntíkem. Existující kulturní památky jsou v plánované památkové zóně pouze dvě (kostela pieta), tvoří tedy jen 4.6 % z celkového počtu objektů zařazených do plánované zóny. Podle 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se mohou památkové zóny vyhlášovat na „části území sídelního útvaru s menším podílem kulturních památek...“. Toto je však zanedbatelný počet kulturních památek, nikoli tedy menší. Rozsah zóny v Návrhu je proto neadekvátní a účelový.

Námítka č. 6.8: Není pravda, že několik chatových objektů zařazených do zóny, je „mimo přímý kontakt s historickým prostředím, od něhož/ jsou zpravidla ještě navíc odcloněny vzrostlou zelení a svým ztvárněním i materiálově se snaží respektovat daný kontext, takže nepředstavují vážnější rušivý prvek“. Zmíněné chaty tvoří dominantu horizontu naproti kostelu a jejich zařazení je ryze účelové, aby se dal obhájit neúměrný rozsah památkové zóny. Tato chatová lokalita rozhodně nepředstavuje „lokalitu s nejcennější historickou zástavbou, nejhodnotnější architekturou a urbanizovanou zelení“, jak se píše v Návrhu.

Námítka č. 6.9: V mapovém podkladu „Kačerov - návrh vesnické památkové zóny“ (příloha č. 3) z roku 2012, který zpracoval ing. arch. Jan Pešta, tvůrce průzkumu a zhodnocení území, je navrženo 11 objektů k prohlášení za kulturní nemovitou památku. Nevím, v jakém stadiu je toto řízení, ale návrh vytvořit rozsáhlé území památkové zóny je zjevně jen zástěrkou pro následnou podporu tomuto záměru. Daleko snadněji se totiž bude vyhlášovat kulturní památka, když už bude zahrnuta do památkové zóny. Majiteli těchto objektů jsou právě členové Spolku Údolí Kačerov, kteří vytvoření zóny iniciovali. Proto doporučuji, aby MK navrhlo jiný zákonný způsob ochrany těchto chalup (pokud budou splňovat zákonná kritéria), a nezastírat tento prapůvodní účel pochybnou ochranou neexistující původní sudetské vesnice.

Námítka č. 7: Jsem spolujednatel rekreační chalupy 63 a přilehlého pozemku v KÚ 792616 Kačerov u Zdobnice. Do zmíněné lokality jezdím od roku 1951 a mohu tedy posoudit, jak se charakter krajiny a chalup od té doby změnil. V té době by asi bylo v Kačerově co chránit, ale nyní, kdy nezůstala ani jedna chalupa bez stavebních zásahů majitelů, není opravdu již co ochraňovat. Ke každé chalupě byly přistavěny různé kůlny, půdní mansardy se střešními okny, přístřešky a verandy.

Také mě překvapilo, že se v „Opatření obecné povahy“ v čl. č. 5 píše o „provedeném plošném průzkumu“ a „podrobném terénním průzkumu“ na Kačerově. Jsem majitelem dotčeného objektu a o něčem takovém jsem nebyl informován. Jak je také možné, že je popisováno vnitřní uspořádání mé nemovitosti, když jsem nikdy nebyl přítomný takovému průzkumu.

Před několika roky jsem byl vyzván iniciátory „Památkové zóny“, abych se k této akci připojil. Svůj souhlas jsem podmiňoval informacemi o podmínkách a dopadech na danou lokalitu. Iniciátoři mi odpověděli, že to bude báječné, protože budeme dostávat od státu peníze na údržbu chalup. Protože toto byly všechny informace, která iniciátoři mě byli schopni, nebo ochotni poskytnout, zapojení do projektu Památkové zóny jsem odmítl a od té doby se mnou již nikdo nekomunikoval. Je s podivem, že ani Vy neinformujete majitele dotčených nemovitostí o svém postupu a chystáte se rozhodnout bez jejich souhlasu. Připomíná to způsoby „kolktivizace“ v 50 letech, na což si jako dítě pamatuji. Protože nechci trávit svůj volný čas v násilně vytvořeném skanzenu, podávám tuto námítku a nesouhlasím, s prohlášením „Památkové zóny Kačerov“.

Námítka č. 8: Část území osady Kačerov byla v roce 2015 vyhlášena za památkovou zónu z důvodů stavebně-historického a kulturního vývoje oblasti. Nesouhlasím se začleněním svého majetku do památkové zóny Kačerov, dům č.p. 72 není historickou památkou. Pochází z roku 1987, jedná se tedy o novodobou stavbu, chatu z plynosilikátu. V okolí mé nemovitosti jsou objekty stejného typu: chaty, které mají novodobý charakter. Nejde tedy v žádném případě o historicky – kulturní objekty, proto nevidím důvodů pozemky mé i sousedů zahrnovat do památkové zóny.

Vzhledem k tomu, že moje chata č.p. 72 není zařazena do vámi uvedeného seznamu – viz kapitola Urbanistické zhodnocení, dopady na můj majetek uvedené v článku 2 bod b, d jsou pro mě naprosto nerespektovatelné. Vzhledem k tomu, že jsem vlastníkem teprve od listopadu 2014, stavební úpravy na pozemku i v nemovitosti jsou a budou nutné.

Námítka č. 9: Ministerstvo kultury, jako příslušný správní orgán, vyvěsil na úřední desce dne 22. 9. 2015 návrh na vydání opatření obecné povahy, kterým prohlašuje část území osady Kačerov, obce Zdobnice, okres Rychnov nad Kněžnou, kraj Královéhradecký, za vesnickou památkovou zónu. Jako spoluvlastník nemovitosti č.e. 053 podávám proti tomuto Návrhu v zákonné lhůtě odůvodněnou námítku.

Do Kačerova jezdím od roku 1949 a pamatuji, jak skutečně bývalá vesnice vypadala. V padesátých letech většinu nemovitostí zlikvidovala armáda a z bývalé vesnice zbylo jen pár chalup, obývaných jen pro rodinnou rekreaci. Všichni majitelé udržovali chalupy podle svých možností a dostupnosti materiálů na trhu. To, jak donedávna chalupy vypadaly, svědčí o velmi citlivé údržbě bez nutnosti dozoru památkářů. Ovšem po zahájení jednání o zřízení

Vesnické památkové zóny zdejším Spolkem, vypukl v Kačerově doslova stavební boom. Velké množství chalup je zcela přestavěno, jejich půdorysy jsou změněny, střechy jsou z nových materiálů, ve střeších jsou zhotoveny půdní vestavby, jejichž tvar zcela neodpovídá místní architektuře, jsou zhotoveny nové moderní komíny. Na některých chalupách jsou dokonce použity luxfery!!! Takže není pravda, že vámi uváděné objekty jsou zachovány v původním stavu. Navíc polovina objektů (možná i více) jsou nově postavené chaty ze sedmdesátých let. Přímo v centru osady je skladiště materiálů a katr místního podnikatele. Samozřejmě i přírodní scenérie je zcela jiná. Zdejší vegetace je díky podnebí velice bujná a celá osada postupně zarůstá nálety. Původní otevřená vesnice (jak pamatuji) je tak zarostlá, že již prakticky není vidět chalupy. Nedovedu si představit, jak bude osada vypadat po vyhlášení VPZ, kdy nebude možné zlikvidovat žádný porost. Z tohoto důvodu jsem přesvědčena, že vámi uváděné hodnocení osady (nikoliv vesnice) je silně nadhodnocené a neodpovídá skutečnosti. Urputná snaha o vyhlášení VPZ místním spolkem, nyní způsobila naprostou devastaci více jak šedesátiletých, téměř nadstandardních sousedských vztahů. Ale asi je důležitější chránit památkově něco, co již dávno památkou není, než zachovávat slušné mezilidské vztahy. Taková je alespoň snaha spolku Údolí Kačerov, který o zřízení zóny usiluje a má cca pouze 12 členů. Z této skutečnosti a z mého osobního vztahu k této lokalitě, k zachování alespoň přijatelných vztahů v osadě, je potřeba VPZ Kačerov nevyhlásit.

Námítka č. 10: Vážený pane řediteli, v obci Kačerov jsem vlastníkem pozemků s parcelními čísly 3244 – lesní pozemek, 3238, 3237 - trvalý travní porost. Vlastníkem jsem od roku 1998. Na uvedených pozemcích vykonávám s rodinou zemědělskou prvovýrobu. Pozemky přímo sousedí s pozemky pana Miroslava Úškrt, který se před cca 8 lety přistěhoval do Kačerova a ihned si přistavěl ke své chalupě, původně určené k rodinné individuální rekreaci, truhlářskou dílnu. Následně již jeden svůj pozemek prodal a novému nabyvateli na něm vystavěl repliku roubenice. Moje obavy, že svůj sousedící pozemek s mým opět využije ke svému ekonomickému prospěchu, jsou tedy velmi pravděpodobné. Tím by se nám výrazně omezil pohyb se zemědělskou technikou na mých pozemcích, které využíváme k zemědělské produkci. Vyhlášením VPZ bude pak jako stavitel replik historických budov jistě zvýhodněn souhlasem NPÚ. O tom, že probíhají přípravné práce na prohlášení části Kačerova za VPZ, jsem se dozvěděla až v roce 2013. Odmítám zařazení soukromého majetku pod "řízení státu". Nesouhlasím se zřízením VPZ Kačerov. Při případném vyhlášení VPZ žádám o vyjmutí svých nemovitostí z hranice navrhované vesnické památkové zóny v Kačerově.

nesplnění základních předpokladů pro vyhlášení památkové zóny dle zákona č. 20 /1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Námítka č. 12 Věc: Námítka k Opatření obecné povahy č. /2015, o prohlášení památkové zóny Kačerov. Vážná paní, vážený pane, dne 18. 9. 2015 byl na úřední desce oficiální internetové stránky obce Zdobnice zveřejněn Návrh Opatření obecné povahy č. /2015, o prohlášení památkové zóny Kačerov včetně orientační mapky. Protože s návrhem nesouhlasím, podávám tuto námítku. Snahy památkářů uchránit hodnoty lidového stavitelství či cenné krajinné prvky jak v období duchovně pokřiveného komunistického režimu, tak v dnešní době tržního hospodářství, kdy jsou mocným hybatelem nikoli ideologie, ale peníze, jsou jistě chvályhodné. Ale v případě navržené Vesnické památkové zóny Kačerov (VPZ) v části obce Zdobnice si myslím, že v pozadí záměru záchrany hodnot architektonického dědictví se skrývá především příležitost zajistit si pohodlné soukromé podnikání. Vedou mě k tomu tyto důvody:

Námítka č. 12.1, 12.2:

1. Osada Kačerov se širokým údolím, dominantou barokního kostela, bývalou školou a několika zachovalými původními chalupami v dolní části obce v bezprostřední blízkosti Liberského potoka působí malebně, ale takových míst v chalupářských obcích bychom našli mnohem víc. A nikdo se z nich nepokouší vytvořit památkovou zónu. Zmíněných několik objektů v Kačerově vytváří příjemný koutek krajiny, ale rozhodně není typickým výsekem původní sudetské vesnice. Z dobových fotografií lze vysledovat, že těžištěm obce byl horní Kačerov v západní části s obytnými a hospodářskými budovami a výměnkami. Poměrně příkré údolí pod kostelem, které je dnes vydáváno za typickou část obce, díky zdroji levné energie kdysi obsadily mlýny, tkalcovna a dalších několik objektů situovaných už na konci obce. Z původních fotografií je navíc zřejmé, že ráz krajiny výrazně proměnil nálet dřevin v posledních 60 letech, kdy záplavové a mokřadní louky ztratily pro socialistické zemědělství v 50. letech svůj význam, nikdo je neošetřoval, stejně jako se bez pravidelného ošetřování ponechaly okraje lesů, jež postupně zarostly náletem. Většina ze zhruba asi desítky původních objektů v těsné blízkosti potoka se tak skrývá

v hustém porostu a jednotlivé objekty lze spatřit až z bezprostřední blízkosti. Přispívá k tomu i vlastní chalupářská výsadba keřů a stromů, která však významně proměnila původní dálkové pohledy a průhledy v krajině.

2. V Kačerově před 2. světovou válkou existovalo téměř 90 stavení, na přelomu 50. a 60. let jich bylo postupně asi 70 % zbořeno, zůstaly víceméně jen menší stavení a výměnky, které obsadili v první vlně lidé z Prahy pro individuální rodinnou rekreaci. Dnes je v osadě cca čtyřicítka objektů, z toho převažují novodobé chaty ze 70. a 80. let minulého století. Jen těžko si lze představit, že právě tyto rekreační chaty, přestože byly stavěny na zbořeništích, mohou dokládat typických ráz původní sudetské obce. Přestože se stavebníci museli držet regulativů pro výstavbu v tomto podhůří, architektonický styl a kvalita je velmi odlišná a je spíš odrazem dobového vkusu a dosažitelnosti stavebních materiálů. Je proto nepochopitelné, proč tvůrci plánované VPZ v Kačerově zahrnuli novodobé chaty umístěné na horizontu naproti kostelu do původního záměru. Tím v podstatě znevážili svůj úmysl chránit hodnoty původní vesnice.

Dne 14. 11. 2013 pět majitelů chat ze 70. a 80. let minulého století (Ing. Vladimír Bílek, Hana Mackerlová, Milan Flos, Milan Kopecký a ing. Martin Fleischmann) odeslalo nesouhlasné stanovisko iniciátoru vzniku VPZ občanskému sdružení Údolí Kačerov (dnes Spolek Údolí Kačerov), v němž mu sdělili, že zařazení chat ze 70. a 80. let minulého století do této zóny bylo chybné a že s tím nesouhlasí. Totéž každý individuálně zaslal ještě starostovi Zdobnice.

Dne 3. 12. 2013 jsem poslal mailem dopis řediteli Národního památkového ústavu – územní odborné pracoviště Josefov v Jaroměři ing. Jiřímu Balskému, protože jsem se dozvěděl, že na jednání zastupitelstva obce Zdobnice prohlásil, že zmíněné chaty (na horizontu naproti kostelu) z VPZ vyřadí. To mi ing. Balský mailem ze dne 12. 12. 2015 potvrdil. Uvedl, že „i na základě podnětů od vlastníků případně dotčených nemovitostí, došli k závěru, že soubor rekreačních chat na horizontu naproti kostelu přes údolí nebudeme nadále doporučovat k zařazení do památkové zóny“.

Překvapilo mne proto, že v orientační mapce zveřejněného Opatření obecné povahy o prohlášení památkové zóny Kačerov jsou zmíněné nemovitosti do hranice VPZ opět zařazeny. Zřejmě ing. Balský dospěl k novému názoru, že chaty z období komunistického režimu budou skvělou ukázkou tradičního lidového stavitelství, které je třeba chránit v rámci typického vesnického osídlení chalupami tzv. východosudetského typu z přelomu 18. a 19. století. Dokáží si představit údiv případných návštěvníků a rozraky nad touto

Námítka č. 12.3: Tvůrcům VPZ nestačilo vytvořit malou zónu, která by zahrnovala kostel, školu, a zhruba desítku chalup v dolní části Liberského potoka (od nemovitosti č. e. 55), která by byla ještě pochopitelná, ale svůj záměr pojali značně velkoryse. A přestože zmíněné novodobé chaty samozřejmě narušují původní vzhled sudetské vesnice, v podkladových materiálech, které byly převzaty do nynějšího návrhu VPZ, se dopustili, v lepším slova smyslu, značné mystifikace. V textu Opatření obecné povahy o prohlášení památkové zóny Kačerov se na str. 9, v 11. řádku píše, že „Pouze na parcelách po zaniklých usedlostech bylo postaveno několik chatových objektů. Jež jsou však mimo přímý kontakt s historickým prostředím, od něhož jsou zpravidla ještě navíc odcloněny vzrostlou zelení a svým ztvárněním i materiálově se snaží respektovat daný kontext, takže nepředstavují vážnější rušivý prvek.“

Ve skutečnosti jsou tyto chaty ze 70. a 80. let minulého století nepřehlédnutelnými objekty, protože jsou postaveny na horizontu údolí naproti kostelu a jejich rozmístění připomíná malou chatovou osadu. Dokonce iniciátoři vzniku VPZ Pavel Novák, Miroslav Úškrt a Martin Vosecký ze Spolku Údolí Kačerov letos v květnu ve své internetové prezentaci v rámci aktivit skupiny Monuventa Viva v Chomutově pod patronací VŠCHT některé z těchto chat označili urážlivě za „poškozující prostředí“. Ale v návrhu Opatření obecné povahy o prohlášení památkové zóny Kačerov najednou nepředstavují „rušivý prvek“.

Námítka č. 12.4: Jedním z iniciátorů vzniku Vesnické památkové zóny Kačerov je tesař Miroslav Úškrt, který si v jednom z původních stavení zřídil dílnu, staré roubenky opravuje a repliku jedné roubenky v obci postavil. Když ho jistá majitelka chaty ze 70. let požádala o výrobu přístěnku, sdělil jí, že stavby z totalitní doby nesnáší, ale kdyby chtěla, postaví jí roubenku. Je pochopitelné, že jeho cílem kromě ochrany hodnot stavitelského umu našich předků, je především osobní byznys.

Námítka č. 12.5: Už dnes je zřejmé, že iniciátoři VPZ budou aktivně sledovat veškeré aktivity osadníků a suplovat státní dozor památkářů. V prezentaci o údolí Kačerov z května roku 2015, kterou připravili Pavel Novák, Miroslav Úškrt a Martin Vosecký, už předem

„zdokumentovali“, jaké stavební postupy a objekty „poškozují prostředí“. Za jediné správné rekonstrukce a postupy označili stavby, které rekonstruoval Miroslav Úškrt.

Námítka č. 12.6: Iniciátoři zřízení VPZ už v roce 2009 přišli s návrhem regulativů, kterými by se nové stavby, rekonstrukce a opravy v Kačerově měly řídit. A to i opravy chat ze 70. a 80. let minulého století. Z jejich návrhu je zřejmé, že jde o bezprecedentní zásah do vlastnického práva, který nemá obdobu ani u objektů evidovaných jako kulturní památky. Například u novostaveb pro rekreaci mohou být „stěny pouze roubené z dřevěných trámů profilu 20 x 25 cm opatřené rohovými rybinovými pláty či na zámky, s tradiční spárovou vymazávkou - vápno, piliny, sádra, písek; v případě zděných domů hladká fasáda. Okna pouze dřevěná špaletová, případně euro okna, s dělením na 6 tabulek či 4 tabulky. Podezdívka musí být kamenná, hrubě proházená vápeno-cementovou omítkou, bílená. Dveře musí být koncipovány pouze ve středu boční stěny domu provedené jako táflovaná tradiční truhlářská práce. Okna i dveře musí být obloženy profilovými šambránami.“ U novostaveb by měly být těmito regulativy zakázány například zateplovací systémy, pálené či cementové tašky, lepenkové šindele či velkoformátové plechové střešní dílce. Přitom na lidovém stavitelství je zajímavé nejen to, že používalo podobné postupy a rysy, ale že stavitelé původních objektů se také snažili, aby jejich výtvořby byly originální a odlišovaly se. Proto není lidová architektura uniformní, ale pestrá.

Námítka č. 12.7: V rámci této námítky lze určitě zmínit i společenský aspekt záměru. Prvky lidové architektury v této části Orlických hor byly zachráněny jen díky obětavé péči chalupářů v době, která individuální rekreaci či chalupaření nepřála. Využívali k tomu stavební materiál, který byl k dispozici a který byl také levný. Stejně jako postupovali naši předci. Dřevo a kámen byly tehdy pro ně nejlevnějším a nejdostupnějším materiálem. To se však časem změnilo. Nynější výtky iniciátorů VPZ, jejich dehonestující prezentace staví některé chalupáře i chataře do role svévolných poškozovatelů lidové architektury, přitom postupují stejně jako naši obdivovaní lidoví stavitelé. Využívají moderní a levný materiál, moderní postupy, které ochrání jejich majetek před poškozením a zaručí jim přiměřený komfort. Nelze opominout, že záměr zřídit v Kačerově VPZ vyvolal rozkol v jinak přátelské osadě a poštlval proti sobě letité přátele. Dominujícím účelem osady Kačerov jev posledních desítkách let individuální rodinná rekreace. Lze říci, že rodinnou rekreaci v dané lokalitě využívá cca 200 lidí. Počet stálých obyvatel se v průběhu měnil, ale nikdy nebyl vyšší než 5.

Domnívám se, že záměr vytvořit VPZ Kačerov je velikášskou ambicí několika málo osob prezentovat veřejnosti svoji posedlost nekompromisně dodržovat stavební tradice minulosti (ale k tomu jsou určeny skanzeny), a současně snahou vnutit tuto pokrivenou představu ostatním osadníkům, kteří využívají své nemovitosti k individuální rodinné rekreaci, k čemuž je doposud celé území určeno.

Námítka č. 13.1: Dochované objekty v Kačerově nenaplňují znaky sídelního útvaru, neboť nejde o seskupení sídelních jednotek včetně hospodářských objektů a dopravních zařízení na určitém vymezeném území, které bývá urbanisticky odděleno od okolních sídel. Není to místo koncentrace hospodářství a ubytování obyvatelstva. Objekty Kačerova jsou rekreačními objekty určené k individuální rodinné rekreaci. Netvoří příklad dochovaného sídelního útvaru orlickohorského podhůří. Stávající dochované objekty jsou pouhým zbytkovým torzem tohoto útvaru zaniklého po roce 1945. V Návrhu chybí konkrétní vymezení předmětu ochrany, tj., kterých nemovitostí se opatření týká. Je to vážným nedostatkem, který jednak nenaplňuje účel zákona č. 20/1987 Sb. vyjádřený v § 1 a na druhé straně vyvolává svým obecným vymezením pochybnosti o konkrétním rozsahu práv a povinností vlastníků dotčených nemovitostí, čímž jsou významně kráceni na svých právech.

Námítka č. 13.2: Prohlášení obligatorně musí obsahovat konkrétní podmínky ochrany. V článku Podmínky ochrany chybí konkrétní vymezení podmínek ochrany konkrétních objektů, což je vážným nedostatkem, který jednak nenaplňuje účel zákona č. 20/1987 Sb. vyjádřený v § 1 a na druhé straně vyvolává svým obecným vymezením pochybnosti o konkrétním rozsahu práv a povinností vlastníků dotčených nemovitostí. Tím, že podmínky ochrany Návrh neobsahuje, jsou kráceny na svých právech osoby, které se o svých povinnostech dozvědí až z následně vydaného Plánu ochrany ovšem již za existence památkové zóny.

Námítka č. 13.3: Text v prvním, druhém a třetím odstavci Odůvodnění Návrhu je obecným textem, který je kopírován naprosto stejně jako u všech vyhlášených zón od roku 2014. Neobsahuje žádné konkrétní důvody týkající se Kačerova.

Námítka č. 13.4: Text v prvním, druhém a třetím odstavci Odůvodnění Návrhu je obecným textem, který je kopírován naprosto stejně jako u všech vyhlášených zón od roku 2014. Neobsahuje žádné konkrétní důvody týkající se Kačerova.

Námítka č. 13.5: Text v prvním, druhém a třetím odstavci Odůvodnění Návrhu je obecným textem, který je kopírován naprosto stejně jako u všech vyhlášených zón od roku 2014. Neobsahuje žádné konkrétní důvody týkající se Kačerova.

Námítka č. 13.6: Ve čtvrtém odstavci Odůvodnění Návrhu je jako důvod vyhlášení uveden jako jediný důvod, že: „ostatní památkově hodnotné nemovitosti,....“ zůstávaly z hlediska památkové péče bez jakékoliv ochrany.“ Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, neboť

- 1) v území se žádné ostatní památkově hodnotné nemovitosti nenacházejí mimo 2 objekty, které jsou zapsány do seznamu nemovitých kulturních památek již od roku 1958 (V zákoně č. 20/1987 Sb., ani vyhlášce č. 420/2008 Sb., neexistuje termín „ostatní památkově hodnotné nemovitosti“) a
- 2) pokud by se v území nějaké památkově hodnotné nemovitosti nacházely, byl by jejich konkrétní výčet a konkrétní důvod, proč by se právě tyto nemovitosti měly stát památkou, uveden v tomto Návrhu. Část území je již chráněno v režimu CHKO Orlické hory. Uváděný důvod, že: „Na území památkové zóny nebyla až dosud uplatňována plošná regulace vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb.“ je zcela irelevantní až absurdní a nemůže být sám o sobě důvodem, proč zde prohlašovat památkovou zónu.

Námítka č. 13.7: Návrh neobsahuje jako přílohu žádný elaborát, ze kterého by bylo možno prokázat, že tvrzení uvedené v odstavci „Důvody k prohlášení památkové zóny“ Návrhu se zakládá na pravdě. Uvedené zdůvodnění není v žádném případě podrobné ani přesné, čímž nenaplnuje přesný význam slova elaborát.

Námítka č. 13.8: Text v Odůvodnění Návrhu „V případě, že by nebylo překročeno k prohlášení území za památkovou zónu, mohlo by dojít k zániku památkových hodnot území v důsledku realizace nevhodných stavebních záměrů“ se nezakládá na pravdě a jde o ničím nepodložený výrok.

Námítka č. 13.9: Text uvedený v odstavci „Vymezení předmětu a podmínek ochrany, vymezení hranic území památkové zóny“ se nezakládá na pravdě, neboť stávající objekty v Kačerově jsou jen rozptýleným a zbytkovým torzem původní vesnice, které nedokládá jeho urbanistický, stavebně historický a kulturní vývoj.

Námítka č. 13.10: Věta: „Přes jistý úbytek původní zástavby a přes rušivé působení novodobé zástavby si památková zóna zachovala původní regionální charakteristiku v původním prostředí venkovské krajiny.“, se nezakládá na pravdě, neboť původní obec zaznamenala velký a zásadní úbytek původní zástavby a nezachovala si původní regionální charakteristiku prostředí venkovské krajiny.

Námítka č. 13.11: V Kačerově se nenachází převážně roubená lidová architektura. Jsou zde zastoupeny všechny druhy používaných stavebních hmot od kamene, cihel, roubených staveb až po objekty postavené z dřevopanelů nebo z Unimo buněk.

Námítka č. 13.12: Text v Urbanistickém zhodnocení Návrhu obsahuje výčet dílčích konstrukčních částí jmenovaných objektů bez konkrétního uvedení, zda uvedené jednotlivé objekty jako takové splňují podmínky pro zapsání mezi kulturní památky či nikoliv.

Námítka č. 13.13: Objekt č.e. 37 stojí mimo obec cca 500m od navrhované hranice zóny. Objekt č.e. 38 stojí mimo obec cca 1000m od hranice navrhované zóny. Uvádění těchto staveb v Odůvodnění Návrhu pro zvýšení dojmu četnosti roubených staveb v zóně je ryze účelové.

Námítka č. 13.14: Objekt č.e. 68 stojí mimo obec cca 450 m od hranice navrhované zóny. Uvádění této stavby v Odůvodnění Návrhu pro zvýšení dojmu četnosti historických staveb v zóně je v Odůvodnění Návrhu účelové.

Námítka č. 13.15: Uvádění stavby stojící v Horním Uhřinově, tedy mimo katastr obce Kačerov v Odůvodnění Návrhu je irelevantní.

Námítka č. 13.16: Kostel sv. Kateřiny je zapsán do seznamu nemovitých kulturních památek 3. 5. 1958 (č. rejstříku ÚSKP 33441/6-2444). Uvedený objekt jako takový již požívá památkové ochrany. Je tedy irelevantní uvádět jej do Odůvodnění Návrhu. Uvádění tohoto objektu v Odůvodnění Návrhu je tendenční, jednalo by se o duplicitní výkon ochrany.

Námítka č. 13.17: Uvádění neexistující zaniklé stavby (tj. filiálního dřevěného kostela) v Odůvodnění Návrhu je irelevantní.

Námítka č. 13.18: Sousoší Piety je zapsáno do seznamu nemovitých kulturních památek 3. 5. 1958 (č. rejstříku ÚSKP 33441/6-2446). Uvedený objekt jako takový již požívá památkové ochrany. Je tedy irelevantní uvádět jej do Odůvodnění Návrhu. Uvádění tohoto objektu v Odůvodnění Návrhu je tendenční, jednalo by se o duplicitní výkon ochrany.

Námítka č. 13.19: Poslední odstavec na 8. straně Návrhu popisuje dnes již neexistující tvar vesnice. Je tedy irelevantní uvádět jej do Odůvodnění Návrhu.

Námítka č. 13.20: Poslední odstavec na 8. straně a pokračující na straně 9. Návrhu („Pouze na parcelách.“) neobsahuje pravdivé údaje. Nejedná se o několik chatových objektů. Na orientační mapě (příloha Návrhu) jsou uvedeny tyto objekty, které jsou v ohraničené zóně nebo v jejím přímém kontaktu: č. e. 35, 34, 44, 45, 46, 43, 47, 48, 49, 50, 30, 78, 238, 73, 72, 70, 69, 71 (č.e. 71 není na orientační mapě Návrhu uveden, což je další chybou opakující se již od původního posudku Ing. arch. Jana Pešty, kde se na jím vypracované mapě posudky rovněž nevyskytuje). 58, 57, 239, 65 a 52.

Celkový počet „několika chatových objektů“ je tedy 23, přičemž počet objektů s č.e. vyjmenovaných ve výše uvedených odstavcích Návrhu v k.ú. Kačerov je 26, z toho 3 objekty ležící mimo obec. Chatové objekty a objekty citované v uvedeném odstavci jsou tedy v území zastoupeny v poměru 1 : 1. Vzhledem k nekonkrétnosti Návrhu ve věci, které nemovitosti by měly být památkově chráněny a které nikoliv lze naprosto jasně dovodit, že by se poměr zastoupení v oblasti výrazně změnil na stranu „chatových“ objektů. Není pravdou, že tyto chatové objekty jsou mimo přímý kontakt v Návrhu nazvaným „historickým prostředím“. Tyto objekty jsou naopak v jeho přímém kontaktu. Dále není pravdou, že jsou tyto objekty odcloněny vzrostlou zelení. Rovněž není pravda, že se tyto objekty snaží materiálově respektovat daný kontext prostředí.

Námítka č. 13.21: Navrhovaná plocha území uvedená v Návrhu se nesestává pouze z nemovitostí, jak je uvedeno v odstavcích Odůvodnění Návrhu. Přes cca 90 % plochy v Návrhu tvoří lesní pozemky a trvalé travní porosty, na kterých by v případě vyhlášení zóny a nepřiměřenou regulací a administrativní zátěží došlo zákonitě k omezení nakládání s těmito pozemky vesměs zarostlými místní bujnou vegetací (místní územní srážky velmi převyšují krajský průměr). Omezení možností a dosud přetrvávající ochoty vlastníků pozemků k regulaci dřevin kácením bude následně degradovat stávající krajinu. Případné vyhlášení zóny by tedy znamenalo pro celou oblast zásadní kontraproduktivní efekt.

Námítka č. 13.22: Plošná ochrana formou památkové zóny je jen jedním ze způsobů ochrany. Proto nesouhlasíme s vyhlášením památkové zóny. Upozorňujeme, že některé pozemky a nemovitosti uvedené v Návrhu jsou již v ochranné zóně CHKO Orlické hory, kde způsob ochrany území zcela dostačující a funguje dlouhá léta naprosto bezproblémově, aniž by vlastníkům způsobovala nadměrnou administrativní zátěž a nepřiměřeně je omezovala v jejich vlastnických právech. V případě vyhlášení památkové zóny by však došlo k výraznému omezení vlastnických práv všech majitelů nemovitostí, které nejsou kulturními památkami, aniž by se jim za to nabízel určitá dostatečná satisfakce.

Námítka č. 13.23: Zpracovatel Návrhu se ve textu Návrhu účelově soustřeďuje jen na nemovitosti a jejich dřevěné roubené konstrukční části a uvádí, že prohlášením zóny a případným prohlášením několika málo staveb za kulturní památky (pokud by však bylo provedeno jejich skutečně objektivní a komplexní posouzení) dojde k jakýmsi nejistým přínosům. Zpracovatel Návrhu zde zcela záměrně potlačuje skutečný genius loci Kačerova. Kačerov dávno netvoří žádný „vesnický celek“, ani si neudržel „svůj tradiční ráz“ jak je nepravdivě uváděno ve výše uvedeném odstavci Návrhu, netvoří tedy žádnou vesnickou ani jinou zónu, ale svou polohou tvoří známou krajinnou oblast, která je přirozenou součástí prostředí obohacující CHKO Orlické hory a vyhledávanou právě zejména své Kačerovské rašeliniště, soustavu rybníků, krajinu podél Liberského potoka či geomagnetickou anomálii na kopci Sv. Jana.

Námítka č. 13.24: Předložený Návrh neobsahuje znění stanoviska dotčených orgánů k Návrhu ani způsob jakým se předkladatel vypořádal s jejich připomínkami. Podmínka projednání s Krajským úřadem může sice působit bezobsažně, avšak logickým a gramatickým výkladem tohoto zákonného ustanovení je, že Krajský úřad musí souhlasit.

Námítka č. 13.25: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ukládá v odst. 1 povinnost státních orgánů, pokud je to možné, předem projednat s obcí návrhy na opatření dotýkající se působnosti obce. Vzhledem k tomu, že se Návrh dotýká se velkého množství vlastníků pozemků a nemovitostí, bylo jistě možné, aby byl tento Návrh v předkládaném znění projednán v souladu s uvedeným Zákonem. Návrh neobsahuje žádnou zmínku o tom, jak a zda byla tato vaše povinnost předem splněna. V tomto případě se tedy jedná o nedodržení zákonných podmínek, když vlastníci nemovitostí nemohli cestou svých volených zástupců na komunální úrovni hájit svá vlastnická práva.

Námitka č. 14, Věc: Námitka (připomínka) opakované, doplněné podání v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb. v platném znění, § 172 odst. 4 a 5 k č.j.: MK 14623/20 15 OPP, MK 36686/2014 OPP, MK 4682512015 OPP.

V souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., podáváme námitku proti zamýšlenému vzniku VPZ v obci Kačerov v působnosti obce Zdobnice v Orlických horách. Dnes vyvěšeno na úřední desce obce Zdobnice v Orlických horách - "Návrh opatření obecné povahy".

Víme, že nemáme žádnou právní možnost zabránit vzniku VPZ v Kačerově, byť celá lokalita nenaplnuje svými parametry podmínky Zákona č. 20/1987 o státní památkové péči ve znění platném v roce 2013. Předkládáme alespoň kopii dokumentu obce Zdobnice, který jasně dokládá odpor většiny místních chalupářů a chatařů se vznikem VPZ (příloha č. 1).

Nejsmutnější na celé kauze je, že kampaň za vznik VPZ rozpoutali v podstatě pouze 3 aktivisté (jsou rovněž ve vedení Spolku Kačerov) a mnozí místní chalupáři jsou v současné době závislí s rekonstrukcí svých objektů na jednom z nich.

NPÚ ÚOP v Josefově v roce 2012 započalo řízení ke vzniku VPZ na žádost OS Kačerov. Podkladové materiály v roce 2007 vypracoval pan Ing. arch. J. Pešta (rovněž externí zaměstnanec VŠCHT - Ústavu chemické technologie a restaurování památek, jehož trvalým zaměstnancem je i pan prof. Pavel Novák CSc, člen vedení Spolku Kačerov) - z našeho pohledu laika však účelově, tendenčně nadhodnocené. S výčtem pouhých dvou památkově chráněných objektů nepřihlíží k potřebnému minimálnímu počtu objektů zahrnutých do Ústředního seznamu registrovaných kulturních památek v popisované lokalitě, nutných k prohlášení VPZ. V současné době máme dojem, že započíná projekt narychlo prohlásit některé chalupy za památkově chráněné tak, aby byla splněna příslušná část zákona o státní památkové péči. Většina těchto zájmových objektů je nově zrekonstruovaná, mnohdy se změněným půdorysem a profilem původní stavby a rovněž s výraznou změnou vnitřního prostorového uspořádání původních místností, často i s použitím "moderních" stavebních materiálů.

Původní myšlenka zakládání OS byla, aby existoval další účastník pro případná jednání o uzemněním plánování a stavebních řízeních v katastru Kačerova a dalo se tak eventuálně zabránit nechtěné nové výstavbě. V "Programovém prohlášení" při založení OS však není ani zmínka o plánu na vznik památkové zóny. V průběhu několika málo let se stalo OS nástrojem jeho vedení k podpoře podnikatelského záměru. Tj. staveb nových replik roubenek na území katastru Kačerova, vzniku podnikatelské činnosti - přístavba truhlárny ke staré chalupě. Tím se stává "naše" výhradně rekreační oblast frekventovaná touto činností, (přejezdy automobilů s materiálem a přetěžováním nezpevněných cest a jejich ničením, hlukem - instalovaný venkovní katr - a nepořádkem z uskladňování materiálu a jeho zpracovávání) a NE, již zónou klidu.

Dalším dopadem eventuálně možného vzniku VPZ je již nyní neuvěřitelně rozvíjející se polarita obou táborů (pro a proti VPZ), kdy "starousedlíci" znající se 45 až 50 let se přestávají zdravít, fotografují si chalupy k budoucímu udávání, neustálé "šmírování" a pomluvy. Tento stav vzniká postupně asi 8 let. Tomuto stavu, degradace vzájemných sousedských vztahů již nelze asi zabránit. Zastavit se dá jedině NEVYHLÁŠENÍM VPZ. Tím by se snad dal obnovit dosavadní krásný kousíček kraje i k duševní relaxaci nás, místních chalupářů, tak jak jsme byli v minulosti zvyklí.

K naší stížnosti na zastavení řízení ke vzniku VPZ Kačerov na generální ředitelství NPÚ v Praze (stejný text jako k č.j.: MK 36686/20 14 OPP) jsme samozřejmě neočekávali, že řízení bude zastaveno. Neočekávali jsme ovšem tak banální odůvodnění, proč "NE"! Nosnou konstrukcí odůvodnění je, že pan Ing. arch. J. Pešta "publikuje" a tak nelze jeho popis jedinečného krajinného útvaru jakkoliv zpochybňovat! (proč tedy nebyla začleněna tato „jedinečná“ lokalita do CHKO již při jejím vzniku a proč je dnes pouze při její hranici?) Většina odůvodnění pak je okopírovaná jeho podkladová zpráva. Tam se rovněž dozvídáme, že nejbližší památkovou zónou jsou jen Skalka u Stárkova, patřící ke Krkonošskému podhůří a na druhé straně Vysoká v Jeseníkách. Proto je potřeba "udělat" další I Orlických horách. "Jedinečností" Kačerova je, že v horách je "údolí" a na dně teče "potok" jménem Liberský a to do obce Liberk. Co dodat... Dále se v odůvodnění konstatuje, že - citace: "z průzkumu OS Údolí Kačerov v roce 2012, kdy byla oslovena převážná většina dotčených vlastníků nemovitostí, vyplynulo, že nadpoloviční většina dotázaných s prohlášením Kačerova za památkovou zónu souhlasí" (prosíme porovnat s přílohou č. 1). Nejlepším argumentem je, že vlastně NPÚ ÚOP v Josefově vůbec nejde o historický stav zbylých chalup (ostatně ani dvou chráněných objektů - Kostela Sv. Kateřiny a sousoší Piety - viz jejich skutečný současný

katastrofální fyzický stav) ale snad o "zachování historicko-krajinného útvaru". Ten je nejméně přes 40 let stále stejný i bez kurately památkáře. Vše eventuální "nové" je pod kontrolou obce Zdobnice a stavebního úřadu v Rychnově nad Kněžnou. Navíc, od 70tých let existoval tzv. stop stav na novou výstavbu. Po vzniku OS však byly některé parcely v obci vyčleněny v upraveném územním plánu, jako potencionálně možné nové stavební parcely. S touto novou "úpravou" územního plánu souhlasilo OS jako účastník jednání. Odkupem těchto pozemků do osobního vlastnictví se pak již stává katastr obce základem pro uskutečňování podnikatelského záměru (možno dohledat v katastru nemovitostí).

Paradoxem vzniku OS je vlastně dnes jeho (tichý) souhlas s novou výstavbou "replik roubenek" s pultovým vikýřem (a ne sedlovým) a mnohdy necitlivých rekonstrukcí a přístaveb starých chalup měnících zcela jejich půdorys (převážně však jen aktivních členů OS - vlastníků chalup). O udržení historizujícího krajinného rázu bez další nové stavební činnosti se, asi, OS již nejedná. Navíc OS (dnes Spolek...) má pouze 14 či 15 členů, z toho majitelů objektů v Kačerově jen 10! Objektů je celkem cca 40.

Zřízení VPZ bude znamenat, že opravy starých chalup pod "taktovkou památkáře" si nebude mnoho chalupářů z finančních důvodů moci dovolit. Některé zbylé objekty tak budou odsouzeny k postupnému chátrání. Nebudou totiž ani prodejné, aby je eventuální majetnější nabyvatel mohl vůbec opravit, natož upravit dle svých potřeb. Můžeme doložit i velmi obtížně splnitelný písemný návrh OS Udolí Kačerov tzv. "Regulativních opatření staveb v Kačerově". Udávání o provedených drobných opravách bude, velmi pravděpodobně, na denním pořádku.

Prosíme o velmi citlivé posouzení vzniku VPZ. Vaše rozhodnutí bude mít výrazný vliv na budoucnost naší osady, ke které máme dlouholetý citový vztah a slouží pouze k individuální rodinné rekreaci. Myslíme, že posuzování a rozhodování z dnes již 8 let starého posudku, nebude relevantní.

Námítka č. 15: Dochované objekty v Kačerově nenaplní znaky sídelního útvaru, neboť nejde o seskupení sídelních jednotek včetně hospodářských objektů a dopravních zařízení na určitém vymezeném území, které bývá urbanisticky odděleno od okolních sídel. Není to místo koncentrace hospodářství a ubytování obyvatelstva. Objekty Kačerova jsou rekreačními objekty určené k individuální rodinné rekreaci. Netvoří příklad dochovaného sídelního útvaru orlickohorského podhůří. Stávající dochované objekty jsou pouhým zbytkovým torzem tohoto útvaru zaniklého po roce 1945. V Návrhu chybí konkrétní vymezení předmětu ochrany, tj., kterých nemovitostí se opatření týká. Je to vážným nedostatkem, který jednak nenaplnuje účel zákona č. 20/1987 Sb. vyjádřený v § 1 a na druhé straně vyvolává svým obecným vymezením pochybnosti o konkrétním rozsahu práv a povinností vlastníků dotčených nemovitostí, čímž jsou významně kráceni na svých právech.

Ministerstvo kultury České republiky vyvěsilo na úřední desce dne 22. 9. 2015 návrh na vydání opatření obecné povahy, kterým prohlašuje část území s historickým prostředím osady Kačerov, obec Zdobnice, k. ú. Kačerov u Zdobnice (k.ú. 792616), okres Rychnov nad Kněžnou, kraj Královéhradecký, za památkovou zónu.

Jsme spoluvlastníci st.p. č. 6, jejíž hranice se přímo dotýká hranice navrhované zóny, zároveň jsme spoluvlastníky a vlastníky pozemků 3164, 3165, 3166, 3167, 3169, 135 a objektu č. ev. 30, vše v k.ú. Kačerov. Na základě této skutečnosti a s odkazem na ustanovení 17 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči jsme aktivně legitimováni k podání námitek jako osoby dotčené ve smyslu ustanovení 27 odst. 2 správního řádu.

Námítka: Dokument obsahuje nepřesné údaje, které evidentně nejsou v souladu s údaji katastrálního operátu.

Odůvodnění: Na pozemcích, které jsou v našem vlastnictví, se nachází pouze jedna stavba a to č. ev. 30, žádná další stavba bez čp/če (jak je uvedeno v příloze dokumentu) se zde nenachází. Označení umístění obou staveb je navíc na dokumentu chybné. V příloze dokumentu se vyskytují i další chyby neodpovídající skutečnosti, např. neoznačení stavby č. ev. 71.

Námítka: Dokument obsahuje v odůvodnění zavádějící údaje, když ve výčtu staveb uvádí nemovitosti, které nejsou v k. ú. Kačerov nebo stojí tak daleko od zamýšlené zóny, že s ní rozhodně nemůžou tvořit a netvoří jeden celek.

Odůvodnění: Dokument uvádí stodolu v zástavbě Horního Uhřínova. Uvedení tohoto objektu v dokumentu je zavádějící a pro odůvodnění zóny zcela bez právního či jiného významu.

Objekty č.e. 37, č.e. 38 a č.e. 68 stojí v extravilánu obce, rovněž výčet těchto nemovitostí v dokumentu je zavádějící a pro odůvodnění zóny zcela bez právního či jiného významu.

Námítka: Pochybení při zveřejnění dokumentu.

Odůvodnění: Dokument je vyvěšen v tištěné podobě na úřední desce Ministerstva kultury České republiky s datem 22. 9. 2015. Způsob zveřejnění obsahu úřední desky umožňující dálkový přístup nebyl ve shodě s vyvěšením dokumentu v tištěné podobě, neboť na elektronické úřední desce Ministerstva kultury České republiky se tento termin vyvěšení u dokumentu objevil až následně, a to dne 5. 10. 2015 na základě osobní intervence. Touto skutečností byla krácena práva všech dotčených osob majících své bydliště mimo sídlo Ministerstva kultury České republiky, neboť nebyly včas informovány o začátku běhu prekluzivní lhůty. Není bez důležitosti ani skutečnost, že dotčená obec na své elektronické úřední desce dokument vyvěsila s datem 18. 9. 2015, tedy 5 dní před jeho vyhlášením na Ministerstvu kultury České republiky. Tím vznikla možnost nezaviněných procesních pochybení ze strany dotčených osob tj. uplatnění předčasných námitek.

Námítka: Rozporuplnost odůvodnění vzniku zóny v dokumentu.

Odůvodnění: V dokumentu uvedená odůvodnění vzniku zóny se vzájemně popírají a vyvracejí a neodpovídají reálné skutečnosti. Na straně jedné je v dokumentu uvedeno že, se jedná o dochovaný příklad sídelního útvaru, na straně druhé je v dokumentu zmíněna skutečnost, že poválečné události vedly k úplnému zániku převážné části vesnice. Na další straně je uvedeno, že se nejvíce hodnotných staveb se dochovalo v údolí potoka, naproti tomu se v dokumentu uvádí, že většina velkých usedlostí byla zlikvidována. V dokumentu se uvádí, že hranice památkové zóny byla vedena tak, aby nedošlo k nadměrnému a neodůvodněnému zatěžování veřejnosti regulací. Na straně druhé je popisována urbanisticko architektonická struktura těchto objektů v údolí v počtu cca 3 až 4 ks. která je ve skutečnosti v přímém kontaktu s novodobou zástavbou objektů určených k individuální rekreaci pocházející cca ze 70. let 20. století. Zákon č. 20/1987 Sb., zná i jiné způsoby památkové ochrany, než použit v tomto případě nepřiměřený způsob plošné památkové ochrany. Na straně jedné je v dokumentu velmi rozsáhle popisován stav původní dnes neexistující zástavby, na straně druhé je v dokumentu naprosto bagatelizován stávající stav zástavby novodobé. Pokud by byla důvodem k vyhlášení památkové zóny tak malá skupina objektů pocházejících z počátku 20. století popř. starších stojících pohromadě, byl by i důvod k prohlášení památkovou zónou převážné části všech obcí v České republice, což je představa naprosto absurdní. V dokumentu je uveden demonstrativní výčet staveb, které v typické vesnici tvoří nebo mají tvořit typickou vesnickou vybavenost (mlýn, kovárna, hasičská zbrojnice, škola...). Současný stav je ale takový, že v Kačerově neexistuje a nefunguje žádná taková občanská vybavenost uváděného druhu. Pokud zmiňované objekty kdysi plnily v dokumentu zmiňovanou funkci, dnes není u žádného z nich vzhledem k jejich současnému vzhledu po přestavbách pro účely rekreačního užívání tato funkce vůbec patrná (např. bývalý mlýn nemá kolo ani mlýnici, bývalá kovárna nemá žádné markanty typické pro kovárny, atd.). V Kačerově je v současné době funkční pouze kiosek s občerstvením vybudovaný cca před 20 lety z odpadového nestavebního materiálu (bedničky, mobilní buňky), stojící paradoxně přesně uprostřed navrhované zóny. Zároveň je nutno upozornit, že Kačerov nenaplnuje funkci sídelního útvaru osada i pro nízký počet v zóně trvale bydlících osob (1 osoba), přičemž počet osob v zóně hlášených k trvalému pobytu je 2. Zásadním rozporem dokumentu je i skutečnost, že proti prohlášení zóny podal své negativní vyjádření Krajský úřad Královéhradeckého kraje. Dokument se omezil pouze na konstatování, že návrh byl s krajským úřadem projednán, neurčitý okruh adresátů ale již neinformoval o tom, že se tento, v hierarchii státní správy vysoce postavený orgán, ve svém stanovisku k prohlášení zóny vyjádřil záporně.

Námítka: Neaktuálnost údajů uváděných v dokumentu

Odůvodnění: Současný stav některých objektů, které mají být rozhodující pro rozhodnutí o zóně, neodpovídá stavu popisovanému v dokumentu. Namítáme, že podkladem pro dokument byl stav k dubnu 2015. Jedinými opravdu hodnotnými nemovitostmi v Kačerově jsou kostel Sv. Kateřiny a sousoší Piety. Tyto nemovitosti požívají památkové ochrany již od roku 1958, kdy byly zapsány do seznamu nemovitých kulturních památek. Jde o zjevný nepoměr těchto památek a ostatních objektů v Kačerově ve vazbě na ustanovení 6 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.